

## **Zástupkyně veřejného ochránce práv**

*RNDr. Jitka Seitlová*

V Brně dne 23. prosince 2009  
PDCJ: 3492/2009

Vážený pane magistře,

dovolte mi Vám odpovědět na Váš e-mailový dopis, kterým jste se na mne obrátil dne 9. prosince 2009. V podání odkazujete na konkrétní materiály umístěné na internetu, z nichž má vyplývat celkový popis Vašeho případu. Žádáte mne o jejich prostudování s tím, že následně byste na mne měl, jak doslova uvádíte, „spoustu všetečných a nepříjemných otázek“.

Jak jistě z předchozí komunikace s veřejným ochráncem práv (dále jen „ochránce“) víte, postavení a kompetence ochránce potažmo možnosti jeho zásahu jsou dány zákonem č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, ve znění pozdějších předpisů. Institut ochránce byl zřízen k ochraně osob před jednáním úřadů a dalších institucí státní správy, pokud je v rozporu s právem, neodpovídá principům demokratického právního státu a dobré správy, jakož i před jejich nečinností. Jsem tudíž oprávněna přezkoumat postup a rozhodování úřadů a usilovat o nápravu v případě zjištění, že postup, resp. rozhodnutí je nezákonné či jinak nesprávné. Na druhou stranu mi však nepřísluší zasahovat do činnosti a rozhodování úřadů a zařízení, resp. působit vůči ostatním subjektům jinak, než jak stanoví shora uvedený zákon.

Nyní bych se ráda vyjádřila k Vašemu podání. Pokud se týká Vámi popisovaného článku, tento se mi nepodařilo na Vámi uvedené internetové adrese pro technické problémy webu nalézt, resp. spustit. Vaši videonahrávku jsem nicméně shlédla. Vracíte se zde k okolnostem Vašeho působení na ZŠ Bílá Cesta v Teplicích, líčíte zde konkrétní případy, v nichž spatřujete znaky mobbingu a bossingu vůči Vaší osobě ze strany tehdejší ředitelky školy, jakož i dalších pedagogů, kteří takto měli činit na žádost ředitelky. V neposlední řadě hovoříte v předmětném videorozhovoru o problematice a okolnostech týkajících se záležitosti výpovědi ze služebního bytu.

Z dané nahrávky je současně patrné, že Váš pracovní poměr byl ukončen dohodou. Ať už tedy rozvázání pracovního poměru předcházelo cokoliv, v případě, že jste byl přesvědčen o neplatnosti dohody (např. přinucení na základě šikanózního jednání), bylo Vaším právem obrátit se žalobou na příslušný soud, neboť ten jediný mohl autoritativně konstatovat, zda Váš pracovní poměr byl ukončen platně či ne.

Pokud jde o problematiku služebního bytu, potažmo postupu Školského úřadu v Teplicích a související záležitosti, mohu toliko konstatovat, že řešení převážné části Vámi vyjádřených námitek a podezření není v kompetenci ochránce. Jeho působnost je dána, jak již bylo v úvodu uvedeno, v případech kdy správní orgány či jiné subjekty