

na svého právního zástupce si můžete stěžovat na právnické komoře a že se školským úřadem se můžete soudit, atd.

Po pečlivém prostudování Vašeho dopisu, včetně příloh, jsem zjistila, že pokud bych se jimi měla zabývat, musel byste mi napsat, čeho se dovoláváte. Musím předem zdůraznit, že mohu jednat a zasahovat pouze v těch věcech, které mi byly svěřeny do působnosti zákonem o veřejném ochránci práv. Tento mi umožňuje působit výhradně k ochraně občanů před jednáním úřadů a jiných orgánů státní správy (ministerstva a jiné správní úřady s působností pro celé území našeho státu, správní úřady jim podléhající okresní úřady a města při výkonu působnosti okresního úřadu, obce při výkonu státní správy, a jiné), pokud by postupovaly v rozporu s právem nebo porušovaly principy právního státu, dobré správy, jakož i před jejich nečinností. Abych zamezila nedorozumění ohledně svých kompetencí, zasílám Vám informační materiál, jehož součástí jsou informace o tom, co je třeba k podnětu přiložit.

Pokud byste ode mne očekával, že Vám budu nápomocna při vyřešení Vašeho sporu, který se týkal výpovědi ze služebního bytu, který se nachází v budově, která je ve vlastnictví města Teplice, zřejmě Vás zklamal. Ani instituce veřejného ochránce práv není institucí všemocnou. Z doložených dokladů, které jste mi zaslal, jsem vyrozuměla, že Vám bylo umožněno ve služebním bytě bydlet i poté, co jste odešel z resortu školství. Pokud jste tedy byl nucen opustit služební byt (ubytovnu) poté, co jste ukončil pracovní poměr v resortu školství, Školský úřad v Teplicích jednal dle mého názoru oprávněně. Občanský zákoník v ust. § 709 - Služební byty, odkazuje na zákon ČNR č. 102/1992 Sb., který obsahuje vymezení bytů služebních, zvláštního určení a bytů v domě zvláštního určení. Služební byty podle § 7 odst. 1 písm. a) cit. zákona se vyznačují vázaností na ubytování osob, u nichž je výkon práce podmíněn nutností bydlet v určitém objektu. Jsou to např. byty domovníkové, byty určené pro ubytování různých provozních pracovníků, např. ve školách, sociálních zařízeních apod. Pro určení služebních bytů podle § 7 odst. 1 písm. b) cit. zákona je rozhodující vlastnický nebo nájemní vztah právnické nebo fyzické osoby, pro ubytování jejichž pracovníků byt slouží, k domu nebo bytu; jinými slovy řečeno - byt nebo dům musí být ve vlastnictví (nájmu) té právnické nebo fyzické osoby, pro ubytování jejichž pracovníků je určen. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní vztahy týkající se služebního bytu se řídí zvláštním právním režimem. Podstatou věci však zůstává, že daná problematika nespadá do mé působnosti a nejsem oprávněna jakýmkoliv způsobem zasáhnout. Pokud bych měla zaujmout stanovisko k Vámi popsanému podvodu, který se týká dispozic s bytovými jednotkami – služebními byty, které se nachází v budově, která je majetkem města, sděluji Vám, že v daném případě se jedná o dispozice s majetkem obce (města) náležející do tzv. samostatné působnosti města. Obce (města) jsou dle čl. 99 Ústavy ČR územními samosprávnými celky. Obce spravují své záležitosti samostatně, jedná se o tzv. samostatnou působnost. Dle § 1 odst. 2 zákona č. 349/1999 Sb., o veřejném ochránci práv, se moje působnost vztahuje na záležitosti, které projednávají obce (města) při výkonu státní správy, nikoliv při výkonu samosprávy.

Vzhledem k tomu, že Váš podnět směřuje do výše uvedené oblasti, jsem nucena tento, dle ust. § 12 odst. 1 zákona, odložit.